

Rezensionen & Reaktionen

Thorwald C. Franke © 2010, 2014, 2018
Version 05

Prof. Dr. Heinz-Günther Nesselrath, 2017:

Die erste *explizite* Anerkennung eines wesentlichen Teils meiner Thesen zu Aristoteles und Atlantis erfolgte 2017 durch Prof. Heinz-Günther Nesselrath:

„In einer früheren Publikation hat Franke diese Zuweisung [der Autorschaft des Aristoteles] ausführlich untersucht und dabei ihre vermeintliche Sicherheit so sehr erschüttert, dass man inzwischen nicht mehr sorglosen Gewissens annehmen sollte, dass hier wirklich Aristoteles spricht. Auf der anderen Seite ist das Zitat – und seine sehr kluge Aussage – als solches damit freilich nicht aus der Welt, und man wüsste zu gern, wer sie gemacht hat. Neben Aristoteles (der noch nicht völlig aus dem Rennen ist) käme hier vor allem ein hellenistischer Gelehrter in Frage, der sowohl ein ausgewiesener Geograph als auch ein sehr kompetenter Literaturwissenschaftler (mit der Fähigkeit, das Wesen von Fiktionen zu erkennen und zu beurteilen) war: Eratosthenes von Kyrene (um 275 – um 194 v. Chr.), der wahrscheinlich vielseitigste Gelehrte im hohen Hellenismus.“

S. 23 in:

Heinz-Günther Nesselrath, *Atlantis nach Platon – Bemerkungen zu einer neuen Rezeptionsgeschichte der von Platon erfundenen Insel*, in: Jahresheft des Vereins der Göttinger Freunde der antiken Literatur Nr. 16 / 2017; S. 12-24.

Prof. Christopher Gill, 2017:

In einer Überarbeitung seines Kommentars zu Platons Atlantisdialogen von 1980 änderte Christopher Gill seine Meinung über Aristoteles und Atlantis in auffälliger Weise. Wir erlauben uns, darin eine Reaktion auf *Aristoteles und Atlantis* zu erblicken. Die Gründe dafür entnehme man meiner Rezension zu Gills Werk *Plato's Atlantis Story: Text, Translation and Commentary*, 2017, die hier auszugsweise wiedergegeben werden soll:

„For example, in 1980 Gill boldly expressed the opinion that Aristotle spoke out explicitly against the existence of Plato's Atlantis; Gill even cited Aristotle literally! Now, Gill still states that "it looks" that Aristotle was skeptic about Plato's Atlantis and allegedly put it in line with Homer's Iliad. But where does Aristotle say this? And why does "it look" so? Where and why has the bold self-confidence from 1980 gone? Gill is silent, and some lines later he says that Aristotle did not talk about Atlantis at all. So, if Aristotle does not talk about the matter, how can he express an opinion about it? Furthermore, Gill rightly says that Aristotle mentions one detail of Plato's Atlantis story, the mud in front of the Straits of Gibraltar. This is true, but Aristotle mentions this mud affirmatively: So, where is the skepticism, now? Why can't Gill simply abandon the wrong idea that Aristotle spoke out against the existence of Atlantis? Why sticking so desperately to this groundless claim?

Why does Gill not mention the authors Harold A. Tarrant and Thorwald C. Franke about this question, neither where Gill discusses the topic nor in the bibliography? Harold A.

Tarrant defends the idea that Aristotle spoke out against the existence of Plato's Atlantis, Thorwald C. Franke refutes it; see the literature below. Gill claims to have updated his booklet to the recent publications on the topic. Obviously he has not. We dare to ask the question: Why not?"

Dr. Stephen P. Kershaw, 2017:

In seinem Buch *A Brief History of Atlantis – Plato's Ideal State*, 2017, ändert Stephen P. Kershaw seine Argumentation zu Aristoteles und Atlantis in auffälliger Weise. Wir erlauben uns, darin eine Reaktion auf *Aristoteles und Atlantis* zu erblicken. Die Gründe dafür entnehme man meiner Rezension Kershaws Werk, die hier auszugsweise wiedergegeben werden soll:

“Concerning the important opinion of Aristotle, there is an interesting change of argument in this book, compared with the argument put forward in 2007 in the book about mythology by the same author. In 2007, it was simply claimed without further ado that in Strabo 2.3.6 there would be an explicit statement by Aristotle against the existence of Plato's Atlantis. Now in 2017, complicated considerations are offered to the readers on this topic. Why this? The reason is that in 2010 the book "Aristoteles und Atlantis" by Thorwald C. Franke had been published which disproved the claim that Aristotle spoke out against the existence of Atlantis. The English translation of Franke's book is listed in the bibliography, but the reader is not informed about it and its arguments.

The complicated considerations now offered try to uphold the disproved claim. They are about similarities of words, and about Aristotle's statement about the non-existence of the so-called "wall of the Achaeans". But in the end, this book just only jumps (!) without further ado to the conclusion that Aristotle's authorship of the statement about the non-existence of the "wall of the Achaeans" somehow jumps over to the authorship of the statement about the non-existence of Atlantis (page 114). How, is not really explained. The impression cannot be avoided that the complicated considerations are written in the hope that the readers do not realize that there is a serious gap in this argument. And not one of the several counterarguments against Aristotle's authorship of this statement are mentioned.

Concerning the similarities of words, this book follows the unfounded speculations of Harold A. Tarrant: The similarity of mere words such as "obliterate" and "invent" in various phrases in Greek literature allegedly gives a hint that Aristotle is the author of all of these phrases, including the phrase of "(not!) inventing" and "obliterating" Atlantis. But this is very questionable, since different people often use similar words when talking about similar things. And is there really a similarity between the phrase "invented" and the phrase "not invented" – or isn't this quite the opposite thing? Is there still a similarity when similar words are used in very different grammatical forms? And finally: Even if all these phrases indeed had been put into words by the same author, and even if this author was Aristotle (if...if...if...if), who says that Aristotle didn't insert a "not" concerning Atlantis, as did Plato? You cannot draw any conclusion from such unfounded speculations.

What you can do instead, is looking for other hints about the opinion of Aristotle. And there you will quickly find many arguments which point to the conclusion that Aristotle was inclined to consider Atlantis rather a real place than an invention. The claim, that in Strabo 2.3.6 there is a statement by Aristotle against the existence of Plato's Atlantis, is dead, and the longer scholars need to accept this new situation, the more incredible they become. This erroneous claim came into being in the year 1816, by a mistake, as can be demonstrated. Before 1816 no one ever claimed that Aristotle spoke out against the existence of Plato's Atlantis. Quite the contrary: In the light of the other hints to Aristotle's opinion, Aristotle had

always been considered an Atlantis supporter until the 19th century, when the erroneous view came into being.“

Dr. Andreas Hartmann, September 2010:

Eine implizite Reaktion findet sich in dem Buch *Atlantis – Wissen was stimmt* von Dr. Andreas Hartmann. Man kann dies beweiskräftig an der Argumentation und an der Wortwahl festmachen.

Die von Hartmann gewählte Argumentation antwortet unausgesprochen aber klar ersichtlich auf die Argumentation von *Aristoteles und Atlantis* (erschienen März 2010), indem zunächst die implizite Argumentation stark betont wird, während die explizite Argumentation nur noch bei Poseidonios kurz erwähnt und abgetan wird (S. 61-64). Dieses argumentative Vorgehen ist höchst ungewöhnlich und kann nur als Reaktion auf *Aristoteles und Atlantis* gedeutet werden. Die Wortwahl macht es noch deutlicher: Es sind diverse Übernahmen von Worten und Wendungen aus *Aristoteles und Atlantis* bzw. Anklänge daran feststellbar, darunter „explizit“ im Sinne von „explizite Argumentation“, „sprichwörtlich gewordenen Diktum“, oder „beredtes Schweigen“, vgl. z.B. folgende Aussage zu Strabon II 102:

„Man hat diese Stelle teilweise als Zeugnis dafür genommen, dass Aristoteles Atlantis explizit für eine Erfindung ... gehalten habe. Dies lässt sich dem Referat Strabons aber gar nicht entnehmen: Aristoteles äußert sich mit einem sprichwörtlich gewordenen Diktum nur zur homerischen Mauer der Griechen“ (S. 64).

Es ist in diesem konkreten Einzelfall in Ordnung, dass Dr. Hartmann *Aristoteles und Atlantis* nicht erwähnt, denn sein Buch ist auch sonst in diesem Werk extrem sparsam mit Quellenangaben; es ist ein autoritativ geschriebenes, populär-wissenschaftliches Werk für Menschen, die im Lexikonstil informiert sein wollen.

Es ist allerdings nicht in Ordnung, dass Hartmann bei der impliziten Argumentation auf dem Standpunkt verharrt, dass Schweigen ganz klar auf eine Erfindung deute: Die in *Aristoteles und Atlantis* vorgetragenen Argumente werden ignoriert. Es ist schließlich überhaupt nicht in Ordnung, mit welcher Nonchalance Andreas Hartmann den Irrweg der Wissenschaft in der expliziten Argumentation abtut, als sei nichts gewesen, siehe das obige Zitat. Der Irrweg war von der Wissenschaft dann doch deutlicher beschrritten worden als es Hartmanns „man hat teilweise ...“ erahnen lässt.

Prof. Dr. Hellmut Flashar, München, 23. März 2010:

„Für die Übersendung Ihres Buches über Aristoteles und Atlantis danke ich Ihnen sehr. Ich konnte es bisher nur überfliegen, habe mich aber gleich von der Sorgfältigkeit Ihrer Argumentation überzeugen können.“

Prof. Dr. Reinhold Bichler, Innsbruck, 11. April 2010:

„Ich danke herzlich für die Zusendung Ihrer ebenso engagiert wie akribisch gearbeiteten Studie über Aristoteles und Atlantis!“

Prof. Dr. Michael Bordt SJ, München, 16. April 2010:

„Ich danke Ihnen sehr für die Zusendung Ihres Buches „Aristoteles und Atlantis“. Es ist sehr hilfreich, in welcher Form Sie die Quellen einmal zusammengestellt haben. ... ich gebe regelmäßig Seminare zum Timaios – und beim nächsten Mal werde ich mit Hilfe Ihres Buches, das ich nun in unsere Bibliothek gegeben habe, das Thema vertiefen können.“

Portal Atlantipedia.ie (Tony O'Connell), December 11th, 2012:

„*Aristotle and Atlantis* is an English translation of Thorwald C. Franke's book, *Aristoteles und Atlantis* published in German in 2010. From the beginning the author makes it clear that this monograph is not concerned with debating the existence of Atlantis but is focussed on how Aristotle viewed Plato's Atlantis.

When I began my own research the prevailing understanding was that Aristotle had rejected the story of Atlantis as an invention. Franke's study has turned this idea completely on its head, clearly demonstrating that there is implicit evidence that Aristotle was "rather inclined towards the existence of Atlantis". However, he goes further and forensically demolishes the idea that the two passages in Strabo's *Geographica* (2.3.6.& 13.1.36) were quotations from Aristotle and even if they had been, they were references to Homer not Plato.

Perhaps even more important is Franke's revelation of how the prevailing attitude regarding Aristotle's opinion of the Atlantis story arose. He has carried out extensive research that brought him back to 1587 when a commentary on Strabo by Isaac Casaubon was published, which in turn was badly misinterpreted in 1816 by Jean Baptiste Joseph Delambre who attributed a critical comment by Aristotle regarding Homer's Achaean wall in the *Illiad* to be instead a reference to Plato's Atlantis. This had far-reaching consequences as Delambre's book was probably more generally available than Casaubon's, resulting in Delambre's error being widely disseminated and so in time his misinterpretation gained sufficient critical mass to become 'received wisdom'.

If the work of one person, Delambre, initiated nearly two centuries of misinformation, I hope that another individual, Thorwald C. Franke, can now begin to redress that situation.

This book is a 'must read' for anyone interested in a serious study of the Atlantis question.“

Essential reading for any serious researcher of Plato's Atlantis story

By Melville E Nicholls on December 14, 2013

Amazon Verified Purchase

„In this book Thorwald C. Franke examines Aristotle's literary works in order to discover the truth about the philosophers opinion of the existence of Atlantis. It is a technical and very careful analysis. It has become commonplace to assert that Aristotle who was Plato's student believed that the story of Atlantis was an invention. Such an assertion by Plato's own student would obviously cast considerable doubt on the historical basis of the story. Yet, where is the justification in Aristotle's literature for this claim? The author shows that there is none and in doing so demolishes the basis for this claim. It is an interesting story how this false claim came to be made and accepted as fact amongst academia and even amongst those inclined to believe in the historical basis for Atlantis. This work is essential reading for any serious researcher of Plato's tale, and an important bulwark against those who continue to insist without factual evidence that Aristotle believed Plato invented Atlantis. Its conclusions were very important in formulating my own speculations on the Atlantis story. – Mel Nicholls“

(Geistes-) Wissenschaftliche Untersuchung der Haltung des Aristoteles zu Platons Atlantis

Nutzer Edessa, 18. April 2010, 5 von 5 Sternen.

Amazon <http://www.amazon.de/Aristoteles-Atlantis-Philosoph-wirklich-Inselreich/dp/3839161665/>

Das vorliegende Buch stellt eine eng an der genannten Thematik bleibende philologische Untersuchung der Haltung des Philosophen Aristoteles zur Möglichkeit und Realität der Existenz des Insel-Reiche Atlantis dar, welches von Platon in seinen um etwa 360 vor. Chr. verfassten Dialogen "Timaios" und "Kritias" (letzterem fehlt das Ende) beschrieben wird.

Aristoteles wurde von Seiten der offiziellen modernen Altertumswissenschaften meist eine negative Haltung zur Existenz des von seinem Lehrer Platon beschriebenen legendären Insel-Reiches zugesprochen.

Der Verfasser Thorwald C. Franke hinterfragt diese Meinung und kommt durch intensive eigene Untersuchungen zu einer gegenteiligen Position, wobei er sich stets wissenschaftlichen Ansprüchen genügend auf diese Kernthematik konzentriert. Es wird nicht spekuliert, sondern wissenschaftlich seriös argumentiert.

Die antiken Schriftsteller Krantor, Poseidonios und Strabon werden behandelt.

Eng an den antiken Texten bleibend kann dieser schmale Band als ernstzunehmender wissenschaftlicher Beitrag zur akademischen Forschung und Debatte zu Atlantis betrachtet werden, da der Autor das Altgriechische beherrscht und eine akademische Ausbildung genossen hat. Mit dem abgeschlossenen Graecum im Hintergrund und als Werkzeug versteht er - obwohl streng genommen kein Fachmann - wissenschaftlich zu arbeiten, wobei die übersichtliche Gliederung des Werkes positiv auffällt.

Über 100 Werke der Atlantis- und Aristoteles-Literatur, von der Antike bis zur Renaissance, vom 18. bis zum 21. Jahrhundert, wurden untersucht, um der Wahrheit auf die Spur zu kommen. Insofern ist das Buch eine einzigartige Neuigkeit, da in dieser Gründlichkeit Aristoteles Position wohl noch nirgends derart beleuchtet wurde.

Vermissten könnte man eventuell lediglich die Haltung des Diodor von Sizilien als einem antiken Historiker, der Zugriff auf die Bibliothek von Alexandria hatte, und von einem nordafrikanischen Volk der "Atlantoi" im Zusammenhang mit den Amazonen (Triton-See!) berichtete. Jedoch kann dieser vernachlässigt werden, da er erst im 1. Jahrhundert v. Chr. lebte. Und somit von Solon (als

genannter Quelle des grossen Philosophen) und Platon sowie Aristoteles zeitlich einfach zu weit entfernt ist.

Dennoch möchte ich hinzufügen, dass es auch nicht-platonische Quellen zu einer versunkenen Insel Atlantis (im Atlantik) als "Atala" gibt! Außerhalb des griechischen Kultur-Kreises, nicht bei Ägyptern und Römern, sondern bei Indern und den nordafrikanischen Berbern. Dazu einige Quellen:

In the Karna Parva, Book 8 of the Mahabharata, circa 600 BCE, and the Puranas, a ten-year war is described in which the island of Atala and all its inhabitants sink into the "Western Ocean." Atala, the "White Island," is described as the mountainous homeland of a powerful and highly civilized race on the other side of the world from India.

Vishnu Purana located Atala "on the seventh zone" of heat. Colonel Francis Wilford who translated the Puranas in the early 19th century located Atala, the White Island, in the same latitude as the Canary Islands that are close to the North African coast, which corresponds to 24 to 28 degrees latitude.

The Mahabharata locates Atala, "an island of great splendor," in the North Atlantic, where its inhabitants worshiped Narayana. This was the "Son of the Waters" and "the blessed supporter" who was later responsible for a world-flood.

In Greek mythology, Atlas was also "the Supporter."

In Hindu mythology, Atala was the center of seven realms. "They are embellished with the magnificent palaces in which dwell great snake-gods and where the sons of Danu are happy. There are beautiful groves and streams and lakes."

Greek poet Nonnus described "Atlas, in the enclosure of the Seven Zones."

In Morocco, Berber traditions describe Atala as an island of miners, wealthy in gold, silver, copper, and tin. Not content with these riches, they launched a military invasion that swept eastward across North Africa, a conquest cut short by a flood that drowned their homeland. The Berbers predicted that Atala will one day rise to the surface of the sea that long ago overwhelmed it. Berber tribesmen of the Shott el Hameina, in Tunisia, still refer to themselves as the "Sons of the Source, Atala."

When perusing the list below it might be well to keep in mind that to Philo the island mentioned by Plato was called Atalantes. The "Atlanteans" mentioned by Herodotus and Diodorus were Atlantes to Herodotus, but Atlantoi to Diodorus only four hundred years later. Also we find that the Aletae of Sanchuniathon were Auritae to Manetho nine hundred years later.

It is foolish to expect all references to Atlantis and Atlanteans to be spelled to our liking. The Berbers of North Africa had place-names like Attala, while the Sanskrit writings tell us of an island in the Atlantic called Atala. It is my contention that these are merely different forms of the Greek "Atlantis".

The Berber tribes of North Africa have a legend about a country they call Attala. This was a war-like kingdom off the African coast. It was rich in gold silver and tin. The Berber tale says that Attala is now under the ocean, but will one day reappear.

Finis.